



## ZAPISNIK

21. sestanka Upravnega odbora šolskega sklada OŠ Rače (UO ŠS), ki je bil v sredo, 19.03.2014, ob 17.30, v učilnici 4. B v prvem nadstropju OŠ Rače,

z naslednjim dnevnim redom:

1. Pregled prisotnosti in potrditev dnevnega reda
2. Pregled zapisnika 20. sestanka UO ŠS in potrditev zapisnika
3. Delovanje ŠS v prihodnosti
4. Pregled prejetih vlog
5. Razno

### **K1 Pregled prisotnosti in potrditev dnevnega reda**

Potrdili smo dnevni red in preverili prisotnost članov.

Prisotni: ga. Irena Marković, ga. Nina Brezner, g.Tomaž Seliškar, ga. Klavdija Golobič Petek, ga. Barabara Jurički, ga. Natalia Varl, ga.Janja Pučko, ga. Marija Zavernik, g. Benjamin Peršuh – računovodja (pri 3. točki)

### **K2 Pregled zapisnika 20. sestanka UO ŠS in potrditev zapisnika**

K sklepu št. 3 je g. Seliškar podal dopolnilo, da je po naknadnem usklajevanju z računovodjo prišlo do spremembe višine zbranih sredstev z donacijami, ki je bil višji za 210 EUR, ki se vodijo pod prihodki sklada za šolo.

Sklep 1

**Potrjujemo zapisnik 20. sestanka UO ŠS.**

### **K3 Delovanje ŠS v prihodnosti**

Ga. Marković pove, da nasprotuje odstopanju od programa in da bi poseganje v program povzročilo nezaupanje staršev in ogrozilo dve letni trud, ki je bil vložen v dobro delo sklada.

G. Seliškar pove, da v razmerah, kakršne so nastopile po nezakoniti odločitvi MIZŠ, da izplačilo tretje četrtine plačnih nesorazmerij prenese na šole, ki imajo dovolj likvidnih sredstev za izplačilo, upravljanje s sredstvi sklada ni ustrezno in je v škodo staršem, ki vplačujejo v sklad. Šola se sicer ni dotikala sredstev šolskega sklada, je

pa posegla v sredstva, ki jih OŠ Rače namenja občina, ki tako teh sredstev ne bo mogla nameniti za izvajanje programa v šoli in se jih bo moralo toliko več zagotavljati iz sredstev sklada. Predlaga, da se večino sredstev sklada porabi do konca šolskega leta v vrtcu za nakup igráč, financiranje vrtca v naravi in nakup zunanjih igral, v šoli pa za nakup dveh ali treh delovnih zvezkov vsakemu učencu. V bodoče bi bilo potrebno poslovanje sklada prilagoditi razmeram in ga načrtovati tako, da bo konec koledarskega leta stanje sredstev v skladu minimalno, kar pomeni, da moramo vse aktivnosti za zbiranje sredstev začeti z začetkom koledarskega leta in zbrana sredstva porabiti do konca koledarskega leta.

Ga. Zavernik pravi, da bi s financiranjem vrtca v naravi naredili krivico vsem, ki so morali lansko leto plačati vrtec v naravi in vsem, ki jim ga ne bomo mogli plačati v naslednjih letih.

G. Seliškar pojasni, da je večina presežka v Šolskem skladu nastala v letih 2009 do 2011, ko je bilo vplačevanje v Šolski sklad obvezno, šola pa zbranih sredstev ni koristila. Prav se mu zdi, da starši, ki so ta leta vplačevali v sklad, otroci pa dobili iz sklada malo ali nič, njihovi otroci dobijo del teh sredstev preden zapustijo šolo ali vrtec.

Ga. Varl pove, da če ne bomo spreminjali programa obvestimo starše, da prekinejo z vplačevanjem v šolski sklad do konca leta.

Ga. Golobič Petek predlaga, da letošnje šolsko leto speljemo po programu, z naslednjim šolskim letom pa pripravimo nov program.

Ga. Pučko pove, da bi šolski sklad moral vsako leto porabiti toliko sredstev, kot jih zbere. G. Seliškar pojasni, da je UO v zadnjih dveh letih namenjal otrokom šole in vrtca več sredstev, kot jih je zbral s prispevki staršev in da je ostanek sredstev nastal v preteklosti.

G. Peršuh pojasni, da se šola pri izplačilu plačnih nesorazmerij ni dotikala sredstev Šolskega sklada, da je šola tekoče likvidna tudi, če bi šolski sklad porabil vsa sredstva, ki jih ima ta hip (cca. 18.000 EUR) in da je večina sredstev za izplačilo šla iz občinskih sredstev, ki so bila v preteklosti namenjena vrtcu.

Pogovarjamo se tudi o možnosti vezave sredstev pri banki. Ga. Jurički izrazi pomislek glede vezave, saj nam sredstva ne bodo prosto na razpolago. G. Seliškar pove, da glede na zdajšnji način upravljanja dela sredstev zagotovo ne potrebujemo celo leto. Ga. Varl pove, da podjetja vežejo sredstva tudi preko noči.

Sklep 2

**Računovodja pridobi informacije o možnosti vezave sredstev Šolskega sklada pri banki. Na podlagi pridobljene informacije se odločamo naprej.**

Sklep 3

**Za naslednje šolsko leto želimo k pripravi programa pristopiti pred koncem tega šolskega leta. Od šole zato do druge polovice junija potrebujemo osnutek LDN oziroma vsebine in okvirne stroške za izvedbo vsebin, ki jih bodo morali sofinancirati ali financirati starši.**

V nadaljevanju se pogovarjamo o alternativnih možnostih, ki bi zagotovile neodvisnost in varnost zbranih sredstev in kako jih zaščititi pred morebitnimi enostranskimi posegi države ali občine v poslovanje šole. Kot rešitev vidimo ustanovitev fundacije, tudi zato, ker bi tako lahko starši namenili 0,5% dohodnine, ki je šolskemu skladu ne morejo.

Sklep 4

**Pridobimo informacije za ustanovitev fundacije in nemudoma pristopimo k ustanavljanju fundacije.**

#### **K4 Pregled prejetih vlog**

Pregledali smo tri vloge vrtca, dve vlogi šole in eno vlogo za finančno pomoč.

Sklep 5

**Pregledali smo prošnje za sredstva Šolskega sklada in vloge za socialno pomoč ter njihovo popolnost. Odobritev ali zavrnitev prošnje oz. vloge je zapisana na sami prošnji oz. vlogi. Sklepe pripravimo v tem tednu in jih posredujemo vlagateljem in šoli.**

Pogovarjamo se o zamudnikih plačil, o tem da bi svetovalna služba v šoli morala sproti spremljati neplačnike, ugotavljati vzroke za neplačila in staršem, kot je na primer zadnja vlagateljica vloge za finančno pomoč, ustrezno svetovati in jih pravočasno napotiti na UO ŠŠ

Sklep 6

**Šoli predlagamo, da v bodoče starše učencev, ki šoli dolgujejo več kot 200 EUR napotijo na Šolski sklad, da oddajo vlogo, če so prejemki na družinskega člana manjši od 30% povprečne neto plače. Upravni odbor sredstev za nazaj ne odobrava.**

#### **K5 Razno**

Pogovarjamo se o varnosti plezala pred glavnim vhodom v šolo in igralih za otroke vrtca.

Sklep 7

**Predlagamo, da šola prestavi gugalnico in tobogan, ki je za šolo (med jedilnico in vhodom 3) na travnato igrišče med šolo in vrtcem. Predlagamo, da del gumijastih plošč prestavi pod plezalo pri glavnem vhodu v šolo, preostanek pa pod gugalnico na novi lokaciji. Šolski sklad bo po potrebi sofinanciral obnovo igral in pri organizaciji prostovoljcev za barvanje.**

Sestanek je bil zaključen ob 19.50.

Zapisnik zapisal:

Tomaž Seliškar

Upravni odbor Šolskega sklada  
predsednica  
Klavdija Golobič Petek

priloge:

- Vprašanje ravnatelju in Svetu zavoda o presežnih sredstvih šole
- Odprto pismo ministru za izobraževanje, šolstvo in šport in predsednici vlade
- Fotokopija iz poročila o notranji revizije poslovanja OŠ Rače iz leta 2011, iz katerega je razvidno stanje presežnih sredstev Šolskega sklada na dan 31.12.2010

## Priloga 1: Vprašanje ravnatelju in Svetu zavoda o presežnih sredstvih šole

---

**From:** Tomaž Seliškar [mailto:tomaz.seliskar@siol.net]

**Sent:** Saturday, March 01, 2014 7:28 PM

**To:** 'Ksenija Pecnik'; člani Sveta zavoda OŠ Rače; 'Jožef Jurič'

**Cc:** 'KLAVDIJA GOLOBIČ PETEK'

**Subject:** FW: Postopanje vlade in MIZŠ ob odpravi tretje četrtine plačnih nesorazmerij v osnovnih šolah

Pozdravljeni,

prosim, na prvo naslednjo sejo Sveta zavoda uvrstimo točko dnevnega reda na temo izplačila tretje četrtine plačnih nesorazmerij. Ravnatelja prosim za pojasnilo, kako je mogoče, da ima šola toliko presežnih sredstev, ki jih ne potrebuje?, da je po presoji ministrstva morala sama zagotoviti vsa sredstva za izplačilo prve polovice tretje četrtine plačnih nesorazmerij. Če ima šola toliko presežka v enem letu, potem upravičeno pričakujem, da bodo naslednje šolsko leto vse dejavnosti, vključene v LDN za vse otroke brezplačne, da se sredstva, ki so očitno na razpolago, porabijo za izvajanje "nadstandardnega" programa v skladu z LDN, izobraževanje učiteljev in strokovnih delavcev, organizacijo predavanj za starše, nakup opreme. Upravnemu odboru Šolskega sklada bom predlagal tudi, da do povračila dela sredstev s strani MIZŠ razmislimo o ukinitvi prispevka staršev v šolski sklad.

Ker je vsaj del sredstev za izplačilo tretje četrtine plačnih nesorazmerij zelo verjetno namenskih, pričakujem tudi, da bo Svet zavoda zadolžil in pooblastil ravnatelja, da od MIZŠ zahteva povračilo zneska v višini namenskih sredstev, ki je bil izplačan za odpravo prve polovice tretje četrtine plačnih nesorazmerij, če pa MIZŠ zahtevi ne bo ugodil, da sredstva od MIZŠ oziroma državnega proračuna izterja s tožbo.

Lep pozdrav,

Tomaž

## **Priloga 2: Odprto pismo ministru za izobraževanje, šolstvo in šport in predsednici vlade**

Tomaž Seliškar  
Sadjarska 21  
2327 Rače  
tomaz.seliskar@siol.net

Rače, 28.2.2014

*Odprto pismo predsednici vlade, ge. Alenki Bratušek in ministru za izobraževanje, znanost in šport, dr. Jerneju Pikalu*

### **Grobarji zaupanja**

Dogajanje okoli odprave tretje četrtine plačnih nesorazmerij v javnih zavodih in še posebej osnovnih šolah sem spremljal z mešanimi občutki. Težave, s katerimi se danes srečujejo javni zavodi pri izplačilu zaostalega dela plač, je s svojimi nespametnimi in zaletavimi odločitvami povzročila vlada leta 2010, glavni protagonist odprave plačnih nesorazmerij pa danes sedi v vladni ekipi in vodi enega od državotvornih resorjev. Za nespametne, nepremišljene in populistične odločitve takrat in danes najverjetneje osebno ne bo odgovarjal nihče od odgovornih. Posledice pa vsak dan bolj na svoji koži občutimo državljani.

Financiranje javnih zavodov je urejeno s področno zakonodajo – financiranje vzgojno-izobraževalnih zavodov tako ureja Zakon o organizaciji vzgoje in izobraževanja (ZOFVI). V skladu z ZOFVI se sredstva za plače osnovnim šolam zagotavljajo iz državnega proračuna. V primeru odprave tretje četrtine plačnih nesorazmerij tako Vlada in MIZŠ vsaj v primeru osnovnih šol nastopata s položaja moči. Z izgovorom, da izvršujeta Zakon o načinu izplačila razlike v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah javnih uslužbencev, ki ga je sprejel Parlament na predlog Vlade, kršita ZOFVI. Plačna nesorazmerja so del plače, le da je bila oziroma bo tretja četrtina plačnih nesorazmerij izplačana z zamudo zaradi nezakonitega postopanja države v letu 2010.

Ko sem po novinarski konferenci, ki jo je vodil državni sekretar g. Pertinač v prostorih Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (MIZŠ), prebral članek, objavljen na MMC RTV SLO in v njem zapis, da so pri presoji zmožnosti šol, da same izplačajo tretjo četrtino plačnih nesorazmerij in zamudne obresti kot glavno merilo upoštevali likvidnost šol, sem vedel, da bo naša šola med tistimi, ki bodo kaznovane zaradi dobrega poslovanja.

Kot oče treh otrok, od katerih dva obiskujeta osnovno šolo, tretji je v vrtcu, si želim in si prizadevam, da je šola, ki jo obiskujeta, urejena, učitelji predani svojemu delu, motivirani, polni idej in znanja. Želim si, da se vsi, ki vstopamo v šolo trudimo po svojih najboljših močeh, da omogočimo vsem otrokom na šoli kar najboljše pogoje za učenje, pridobivanje izkušenj, znanj, veščin ... Za doseganje zapisanega je eden od ključnih dejavnikov zaupanje. Nobena skupnost, pa naj si bo to država, organizacija ali družina ne more učinkovito in uspešno delovati brez zaupanja. Zaupanja se ne da predpisati, ne da se ga uzakoniti, niti naučiti. Še tako akademsko popoln učni načrt državljanske vzgoje ali razglabljanje o etiki in morali ne more popraviti škode, ki jo z vnašanjem zmede, neodgovornim ravnanjem, kršenjem zakonodaje in prilagajanjem pravil trenutnim potrebam in zahtevam centrov moči povzročajo tudi vaše odločitve.

Kot že rečeno, naša šola je ena od šol, ki bo morala vsa sredstva za odpravo tretje četrtine plačnih nesorazmerij, skupaj z zamudnimi obrestmi, zagotoviti iz lastnih sredstev. Ker šola ne opravlja profitne dejavnosti (npr. oddajanje šolske telovadnice ali prostorov), s katerimi bi

morebiti ustvarjala presežek, je več kot na mestu vprašanje, od kje ji kar naenkrat presežna sredstva? Po podatkih šole so jih v zadnjem letu nekaj nabrali od neobračunavanja razlike pri izplačilu boleznin do 30 dni, vse drugo pa so oziroma bi morala biti namenska sredstva. Naslednje vprašanje, ki se postavlja kar samo od sebe – zakaj moramo potemtakem starši plačevati za izvajanje rednega programa šole, če šola brez kakršnegakoli vpliva na vzgojno-izobraževalni program ustvari v enem letu za 70 evrov presežka na učenca, ki ga po oceni MIZŠ ne potrebuje za izvajanje programa? Tudi šola nas starše miri, da to ne bo vplivalo na program. Ali potem šola starše prinaša naokrog in nam neupravičeno zaračunava stroške, za katera ima na voljo presežna sredstva? 70 evrov na učenca se morda sliši malo, a to je znesek, ki skupaj s sredstvi šolskega sklada zadošča za izvedbo celotnega tako imenovanega nadstandardnega programa šole v skladu z LDN za prav vse učence šole.

Na šoli se nekateri starši angažiramo pri pridobivanju in upravljanju sredstev šolskega sklada, ki jih namenjamo sofinanciranju stroškov prevoza, šol v naravi, pomoči socialno ogroženim otrokom, nakupu opreme, za katero občina ne najde sredstev. Letno z veliko truda in predanosti posameznikov – staršev, učiteljev in učencev – zberemo sredstva v višini okoli 50% potrebnih sredstev za izplačilo tretje četrtine plačnih nesorazmerij na naši šoli. MIZŠ s svojo odločitvijo, da obveznosti državnega proračuna prenese na šolo, sporoča, da je ves naš trud zaman, da se nima smisla truditi, da vsem otrokom, ne glede na socialni položaj družine, omogočimo vsaj približno enake pogoje za učenje in delo v šoli. Enostavno je zapisati, da zaradi izplačila plačnih nesorazmerij iz sredstev šole ne bo trpel program šole, ampak če nekje nekaj vzameš, drugje zmanjka.

Za zagotavljanje dobrih pogojev za učenje in ustreznih delovnih pogojev učiteljem se trudi tudi lokalna skupnost oziroma občina, ki z gledno skrbi za zagotavljanje ustreznih sredstev za vzdrževanje in razvoj šole. Če je šola poslovala zakonito, presežka sredstev iz državnega proračuna ni mogla ustvarjati, iz sredstev šolskega sklada jih ni vzela, kar pomeni, da jih je lahko vzela le iz namenskih sredstev lokalne skupnosti. Na županov mestu bi se vprašal, ali bom šoli še zagotavljal sredstva, ki jih bo preko noči neupravičeno pobrala država?

Ker smo že pri financiranju osnovnošolskega izobraževanja - 57. člen Ustave v 2. odstavku določa: *»Osnovnošolsko izobraževanje je obvezno in se financira iz javnih sredstev.«* Ne sofinancira, ampak financira, tako da država na področju financiranja javnih in zasebnih osnovnih šol že dolgo krši Ustavo. Morda pa se bo po sprejetju Zakona o davku na nepremičnine vse spremenilo. Ob sprejemanju omenjenega zakona je v uvodu 47. izredne seje Državnega zbora predsednica Vlade ga. Bratušek ob zagovoru predloga zakona podala zavezo oziroma obljubo: *»Kdor nima nepremičnine, mu ne bo treba državi plačati nič. Kdor ima več, bo moral tudi plačati več, in kdor ima veliko, bo moral dati veliko. Zakaj? Zato, da bomo lahko zagotovili brezplačno šolanje vseh otrok, izplačali vse pokojnine in izplačali otroške dodatke, štipendije, nadomestila za brezposelne, porodniška nadomestila in še kaj.«* Torej pričakujem odločno ukrepanje v smeri zagotavljanja brezplačnega šolanja vsaj osnovnošolskih otrok, ki bo vsem otrokom omogočalo enake pogoje za učenje in delo, ne glede na socialni položaj družine, brez obremenjevanja staršev z nakupi dragih delovnih zvezkov, šolskih potrebščin, šolske malice, plačevanja prevozov, vstopnin in vsega drugega, kar je zapisano v vsakokratnih letnih delovnih načrtih osnovnih šol. Zakaj? Zato da bodo vsi otroci imeli možnost kar najbolje razvijati svoje sposobnosti, talente, spretnosti, bogatiti svoje znanje, širiti obzorja, sklepati prijateljstva in še kaj ...

Za konec v razmislek: vaše sporočilo vsem, ki vstopamo v šolski prostor – učencem, učiteljem, staršem, dedkom, babicam, občanom je, da nima smisla biti gospodaren, učinkovit, da ne moremo načrtovati in razmišljati dolgoročno. Sporočate, da cilj opravičuje sredstvo, da je moč nad zakonom, da so pravila zato, da se kršijo. Ali želimo, da bodo naši otroci živeli v taki družbi?

### Priloga 3: Fotokopija iz poročila o notranji revizije poslovanja OŠ Rače iz leta 2011, iz katerega je razvidno stanje presežnih sredstev Šolskega sklada na dan 31.12.2010

Izvajalec: LORIS, d.o.o., Dravograd

Naročnik: OŠ Rače, 2010

#### 2.1.5 Pasivne časovne razmejitve

V skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi (SRS 12) so pasivne časovne razmejitve obveznosti, ki se bodo po predvidevanjih pojavile v letu dni, njihova velikost pa je zanesljivo ocenjena. Ob sestavljanju računovodskih izkazov je potrebno preverjati realnost in upravičenost njihovega oblikovanja. Realnost postavk mora biti utemeljena, kar pomeni, da šola ne sme skrivati rezerv.

	31.12.2010	31.12.2009	Indeks 10/09
<b>Pasivne časovne razmejitve</b>	<b>47.882</b>	<b>35.277</b>	<b>135,73</b>
Kratkoročno odloženi prihodki	47.882	35.277	135,73

Na dan 31.12.2010 je šola izkazala kratkoročno odložene prihodke v višini 47.882 €.

Med pasivnimi časovnimi razmejitvami šola izkazuje neporabljena sredstva šolskega sklada v višini 8.961 €. Poročilo na dan 31.12.2010 je podpisala predsednica šolskega sklada.

Pravilno so izkazani tudi odloženi prihodki za šolo v naravi, subvencionirano šolsko prehrano, projekt zbiranja starega papirja, sredstva za srečelov, nakazila Ministrstva za šolstvo in šport RS in interesne dejavnosti (nemščina, angleščina in dodatna športna vzgoja).

Med pasivnimi časovnimi razmejitvami šola izkazuje tudi neporabljene donacije iz preteklih let. Priporočamo, da jih preknjižite na dolgoročne donacije. Prav tako šola med pasivnimi časovnimi razmejitvami izkazuje vkalkulirana sredstva v ekonomski ceni vrtca za zaposleno, ki bo odšla na čakanje na delo.

#### 2.1.6 Obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje

Obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, sestavljajo obveznosti za neopredmetena dolgoročna sredstva in opredmetena sredstva in presežek prihodkov nad odhodki.

Obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje	Znesek v €
Obveznosti za neopredmetena dolgoročna sredstva in opredmetena osnovna sredstva na dan 31.12.2009	3.823.709
Povečanje v letu 2010	51.707
Zmanjšanje v letu 2010	-162.357
Obveznosti za neopredmetena in opredmetena osnovna sredstva na dan 31.12.2010	3.713.058
Presežek prihodkov nad odhodki 2010	45.345

Na dan 31.12.2009 so bile obveznosti za neopredmetena dolgoročna sredstva in opredmetena osnovna sredstva izkazane v višini 3.823.709 €. Povečanje v letu 2010 predstavljajo sredstva občine za nove nabave v višini 51.707 €, zmanjšanje pa predstavlja obračunana amortizacija v višini 162.357 €. Vrednost obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, na dan 31.12.2010 tako znaša 3.713.058 €.